Workshop

“เสริมสร้างองค์กรคุณธรรมเพื่อต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในองค์กรอย่างยั่งยืน”

โดย นายอนิวัต โพธิ์ประเสริฐ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล
นายสกลเกียรติ ศานตินิรันดร เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ





หลักการและความสำคัญ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



ITA คือส่วนหนึ่งของกลยุทธ์ “ป้องนำปราบ”

การประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานป้องกันการทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์และเกิดความยั่งยืน

ITA กับเป้าหมายในระดับยุทธศาสตร์

แผนระดับ 1 **ยุทธศาสตร์ชาติฯ**: ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

แผนระดับ 2 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

เป้าหมายในภาพรวม

ตัวชี้วัด	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

แผนย่อยฯ

ตัวชี้วัด	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
สัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ต่อหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด**(85 คะแนนขึ้นไป)**	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

แผนระดับ 3 แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2566 – 2570) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ตัวชี้วัด	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน	ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

ผลการประเมิน ITA ปี 2567

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน
1	หน่วยงานของรัฐสภา	3
2	หน่วยงานของศาล	3
3	หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	5
4	หน่วยงานของอัยการ	1
5	ส่วนราชการระดับกรม	160
6	องค์การมหาชน	60
7	รัฐวิสาหกิจ	51
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17
9	กองทุน	12
10	สถาบันอุดมศึกษา	87
11	จังหวัด	76
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76
13	เทศบาลนคร	30
14	เทศบาลเมือง	195
15	เทศบาลตำบล	2,247
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2567

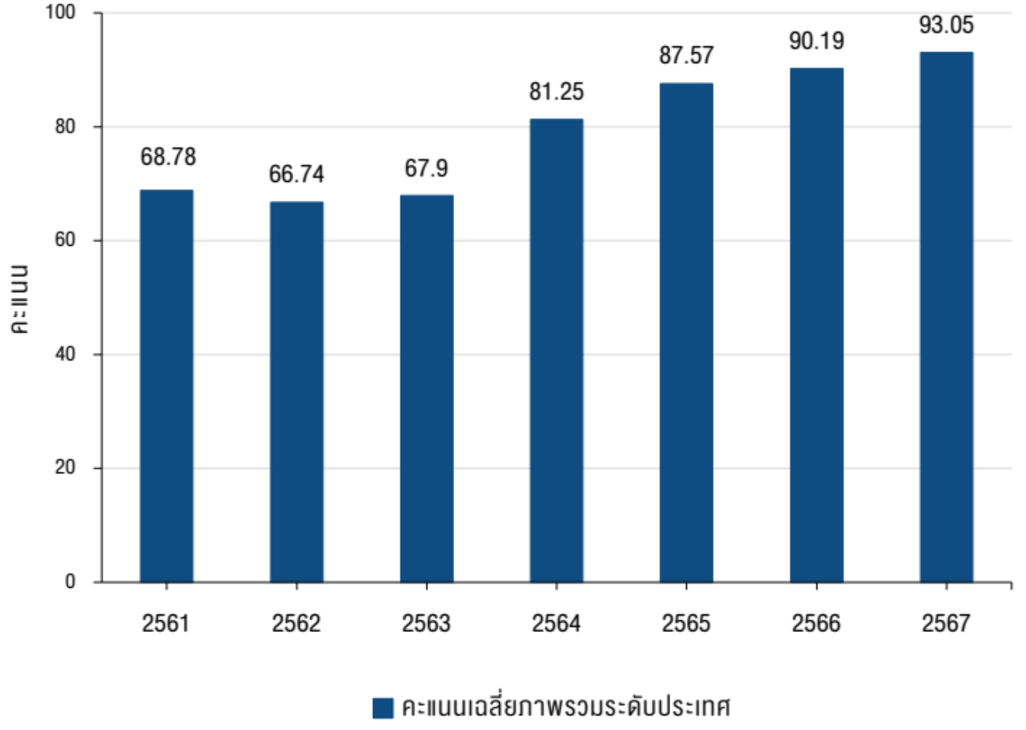
“ITA เป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐมากที่สุดในปัจจุบัน รวม 8,325 หน่วยงาน”

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกัน ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน

ทั้งนี้ ในปีนี้มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เป็นครั้งแรก จำนวน 2 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรม จำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์การมหาชน จำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวม

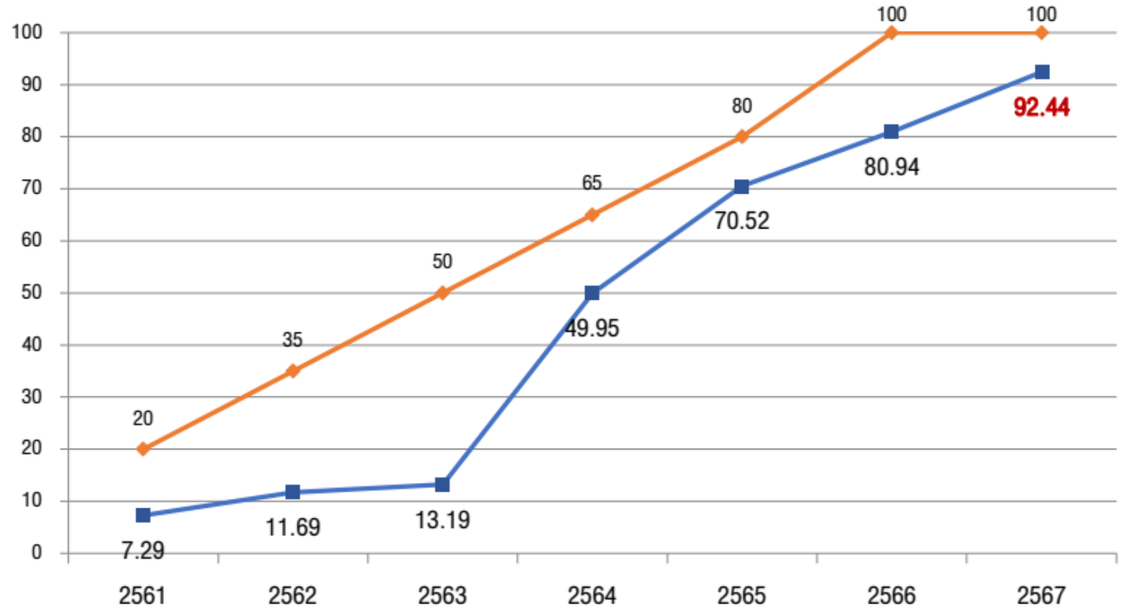
การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนเฉลี่ยในปีนี้ สะท้อนให้เห็นถึงความตระหนักและความพยายามในการพัฒนาภาครัฐ



ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดรับตั้งแต่มีการประเมิน ITA และเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่บรรลุตามค่าเป้าหมายและของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงค่าเป้าหมายตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในปี 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น

ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ



ปีงบประมาณ	ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ
พ.ศ. 2566	80.94% (6,737 หน่วยงาน)	19.06% (1,586 หน่วยงาน)
พ.ศ. 2567	**92.44% (7,696 หน่วยงาน)**	**7.56% (629 หน่วยงาน)**

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ **ผลการประเมินในปีนี้ปรากฏว่ามีหน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไปตามเป้าหมาย จำนวน 7,696 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 92.44%**

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าทุกหน่วยงานต้องผ่าน 85 คะแนนขึ้นไป แต่ผลการประเมิน ITA ในปีนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีหน่วยงานบรรลุเป้าหมายเพิ่มมากขึ้นถึง 959 หน่วยงาน หรือเพิ่มขึ้น 11.5% เมื่อเทียบกับปี 2566 ที่ผ่านมา

ผลการประเมิน ITA รายกระทรวง

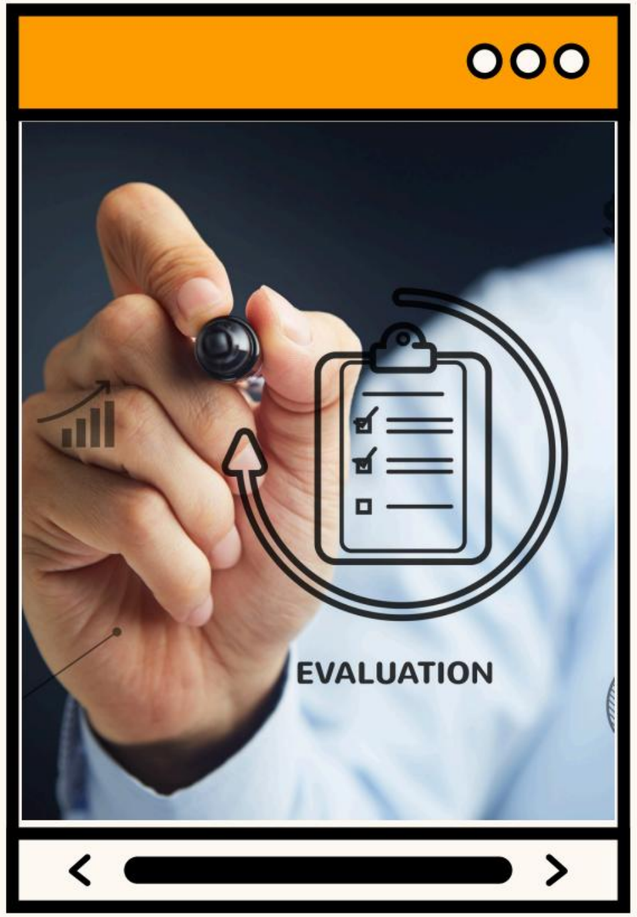
ITA 2024 TRANSPARENCY WITH QUALITY

ผลการประเมิน ITA 2567 รายกระทรวง ซึ่งประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน พบว่า กระทรวงที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงแรงงาน และกระทรวงการคลัง ตามลำดับ ซึ่งหากพิจารณาในแง่คะแนนเฉลี่ยเทียบกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ พบว่า มีกระทรวงที่ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน เป็นจำนวนถึง 19 กระทรวง

ที่	กระทรวง	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
1	กระทรวงอุตสาหกรรม	8	93.85
2	กระทรวงแรงงาน	6	93.69
3	กระทรวงการคลัง	29	93.29
4	กระทรวงพลังงาน	9	92.92
5	กระทรวงวัฒนธรรม	10	92.37
6	กระทรวงมหาดไทย	14	92.13
7	กระทรวงยุติธรรม	13	91.42
8	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	9	90.88
9	กระทรวงพาณิชย์	12	90.67
10	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	9	90.51

ที่	กระทรวง	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
11	สำนักนายกรัฐมนตรี	33	90.14
12	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	15	90.11
13	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	7	89.69
14	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17	89.66
15	กระทรวงสาธารณสุข	17	89.01
16	กระทรวงกลาโหม	8	88.91
17	กระทรวงการต่างประเทศ	13	88.7
18	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	20	88.24
19	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22	87.7
20	กระทรวงคมนาคม	19	86.67
21	กระทรวงศึกษาธิการ	13	82.66

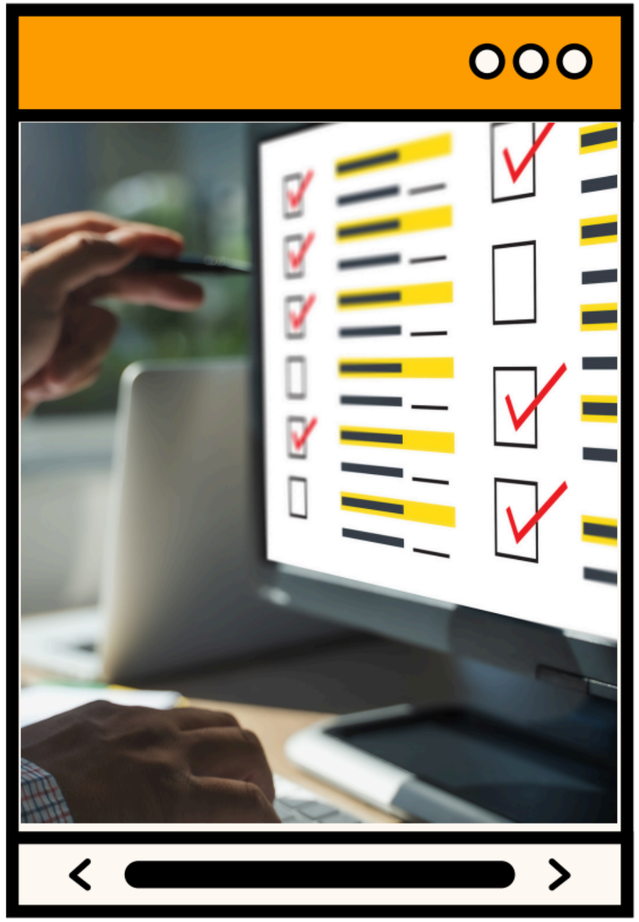
จุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA



การประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งเน้นในเรื่องของการจับผิด หรือวัดว่าหน่วยงานใดสุจริต หรือทุจริตมากกว่ากัน แต่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือหนึ่งที่จะเป็นการสะท้อนให้หน่วยงานได้รับทราบถึงสภาพความเป็นจริงที่เกิดขึ้นในองค์กรว่า อะไรคือจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการดำเนินงาน

การใช้ประโยชน์จากผลการประเมิน ITA



IIT ช่วยให้ผู้บริหารและส่วนงานที่เกี่ยวข้อง ได้รับทราบถึงมุมมองของบุคลากรภายในหน่วยงานว่าสิ่งที่เป็นจุดอ่อนของหน่วยงานเรา ซึ่งอาจจะนำไปสู่ความเสี่ยงต่อการทุจริต คืออะไรบ้าง เพื่อจะร่วมกันแก้ไขและพัฒนาองค์กรให้การปฏิบัติงานเป็นไปตาม หลักธรรมาภิบาล มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้

EIT ช่วยให้ผู้บริหารและส่วนงานที่เกี่ยวข้อง ได้รับทราบถึงมุมมองของบุคคลภายนอกที่เคยมาติดต่อหรือรับบริการว่าต้องการให้มีการปรับปรุงพัฒนาในส่วนใด เพื่อสร้าง ความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน และส่งเสริมให้การทำงานเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รวมถึงพัฒนาภาพลักษณ์ขององค์กรให้ดียิ่งขึ้น

OIT ช่วยส่งเสริมให้หน่วยงานได้มีการเปิดเผยข้อมูลให้กับสาธารณชนได้รับทราบ รวมถึงผู้บริหารและส่วนที่เกี่ยวข้องก็จะได้รับทราบและใช้ประโยชน์จากข้อมูลด้วย ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT มีความครอบคลุมการบริหารงาน บริหารเงิน บริหารคน และระบบการดำเนินงานภายในองค์กร

สรุปหลักการของ ITA

1 เครื่องมือตรวจโรค

- บอกอาการตามความเป็นจริง = **ประเมินด้วยความจริง**
- เพื่อให้ได้รับการรักษาอย่างถูกต้อง = **แก้ไขปัญหาได้ถูกจุด**

2 ประเมินหลายมิติ

- ความสุจริต/ไม่สุจริต
- Conflict of Interest
- ความโปร่งใส/ Open Data
- ความเป็นธรรม/ไม่เลือกปฏิบัติ
- การอำนวยความสะดวก
- ธรรมาภิบาลด้านอื่น ๆ

3 คะแนนเป็นผลพลอยได้

อย่าสนใจแค่คะแนนรวม

4 หน่วยงาน

- นำไป**ปรับปรุง** (ส่วนที่ยังไม่ดี/ต้องแก้ไข)
- **พัฒนา**ให้ดียิ่งขึ้น (ส่วนที่ดี/ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน)

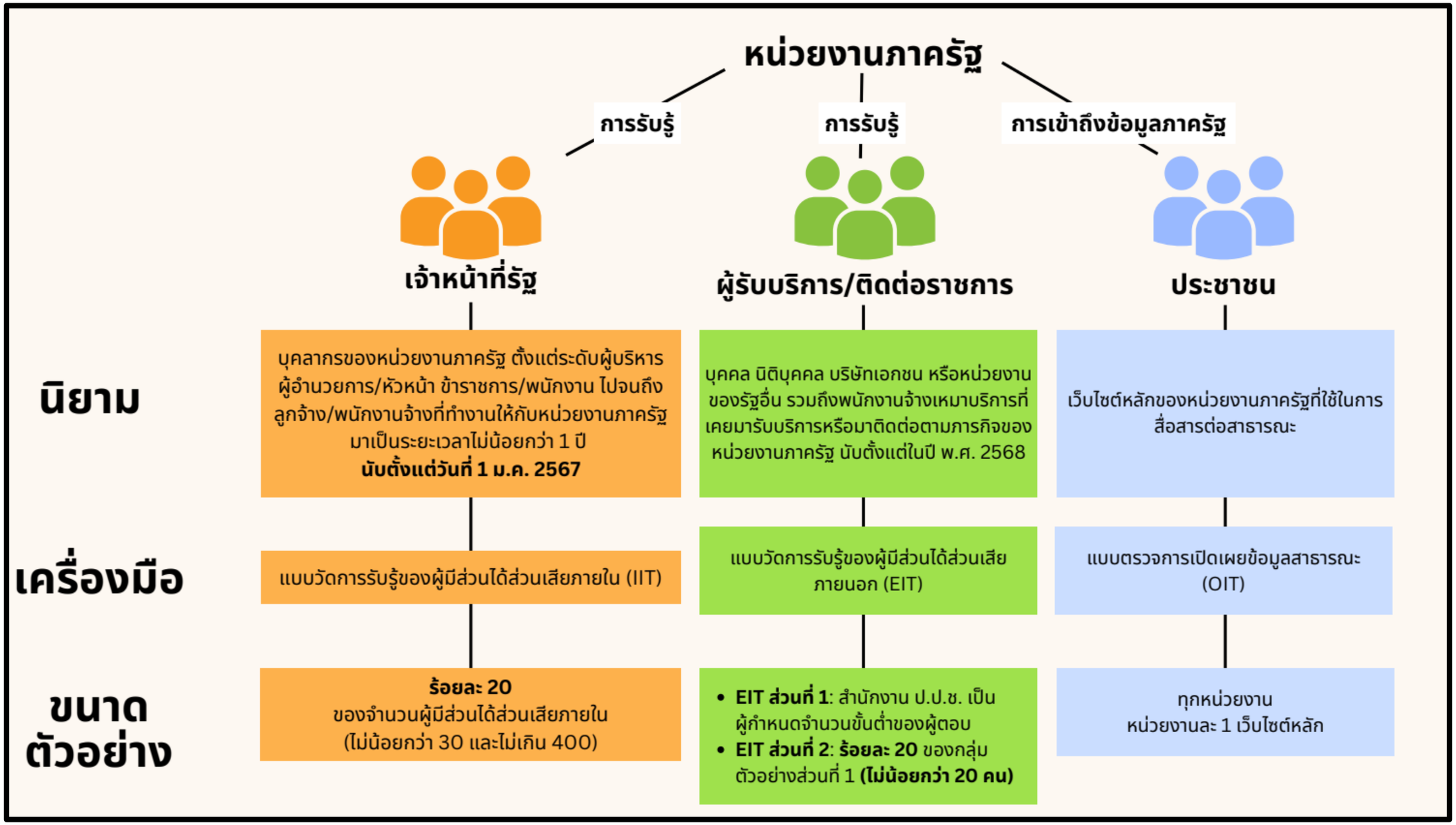
5 เพิ่มประสิทธิภาพภาครัฐ

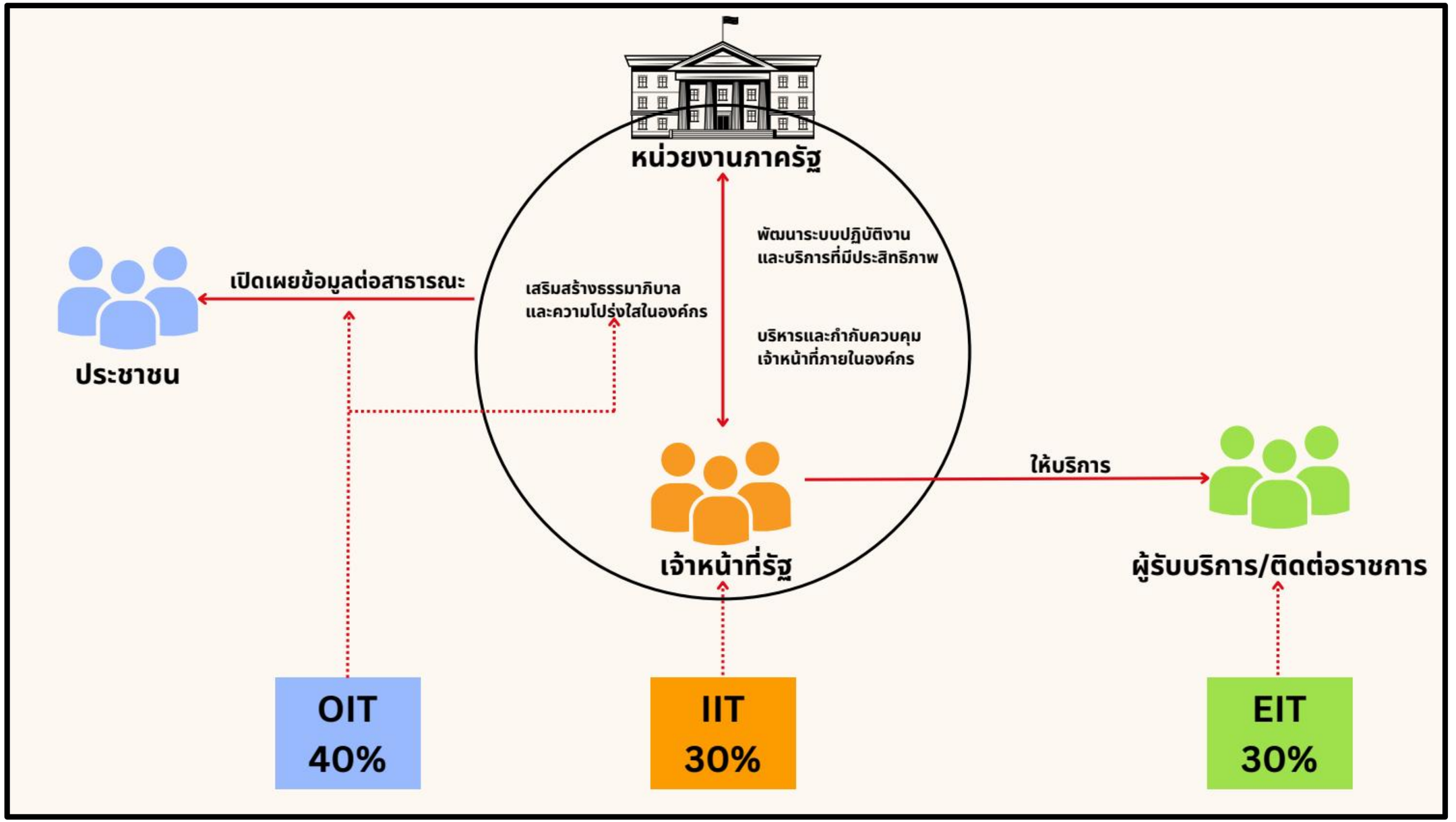
- ประชาชนพึงพอใจ
- ลดเรื่องร้องเรียน

6 ประโยชน์ต่อ...

- ประชาชน
- เจ้าหน้าที่รัฐ
- หน่วยงานภาครัฐ
- ระบบราชการ

เครื่องมือของการประเมิน ITA




หน่วยงานภาครัฐ
พัฒนาระบบปฏิบัติงาน
และบริการที่มีประสิทธิภาพ
เสริมสร้างธรรมาภิบาล
และความโปร่งใสในองค์กร
บริหารและกำกับควบคุม
เจ้าหน้าที่ภายในองค์กร
เปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ
ประชาชน
ให้บริการ
เจ้าหน้าที่รัฐ
ผู้รับบริการ/ติดต่อราชการ
OIT
40%
IIT
30%
EIT
30%

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment

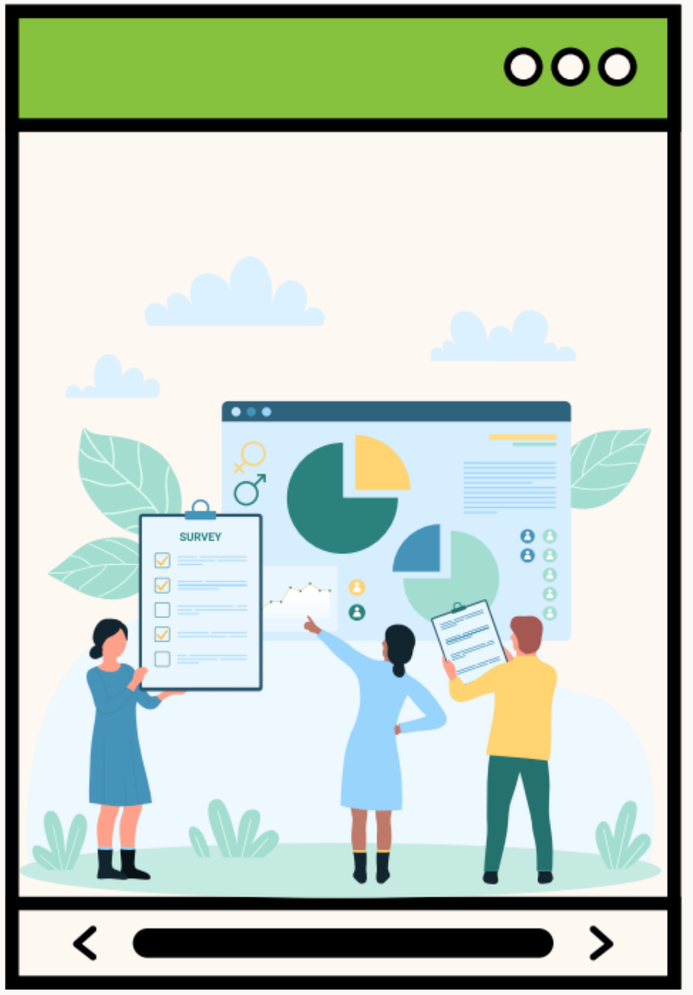
เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง

- **ตัวชี้วัดที่ 1** การปฏิบัติหน้าที่
- **ตัวชี้วัดที่ 2** การใช้งบประมาณ
- **ตัวชี้วัดที่ 3** การใช้อำนาจ
- **ตัวชี้วัดที่ 4** การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- **ตัวชี้วัดที่ 5** การแก้ไขปัญหาการทุจริต

Line Official Account: @itas

ITAS.NACC.GO.TH

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission



แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ตนเองไปติดต่อหรือเข้ารับบริการ

- **ตัวชี้วัดที่ 6** คุณภาพการดำเนินงาน
- **ตัวชี้วัดที่ 7** ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- **ตัวชี้วัดที่ 8** การปรับปรุงระบบการทำงาน

Line Official Account: @itas

ITAS.NACC.GO.TH

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission



แบบวัด OIT

Open Data Integrity & Transparency Assessment

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

- **ตัวชี้วัดที่ 9** การเปิดเผยข้อมูล
- **ตัวชี้วัดที่ 10** การป้องกันการทุจริต

Line Official Account: @itas

ITAS.NACC.GO.TH

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment

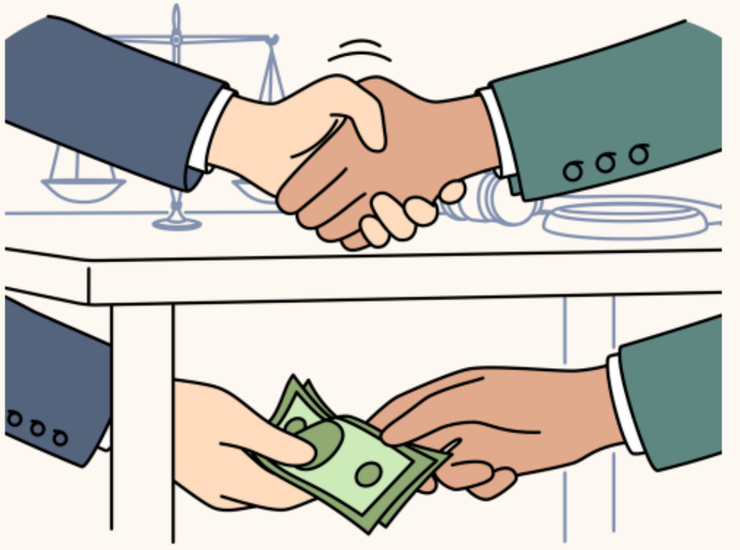
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

การปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน

- เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา
- การปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน

พฤติกรรมการเรียก รับสินบน

- เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

- **การใช้งบประมาณที่โปร่งใส คุ้มค่า และเป็นไปตามวัตถุประสงค์**
- **พฤติกรรมการใช้จ่ายงบประมาณเป็นเท็จ**
- **พฤติกรรมการใช้จ่ายงบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือพวกพ้อง**



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

- พฤติกรรมการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง

- พฤติกรรมการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ

- กระบวนการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน มีการซื้อขายตำแหน่ง การให้หรือรับสินบน



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ รวมทั้ง การขออนุญาตยืมใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง
- พฤติกรรมการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว
- การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ



แบบวัด IIT

Internal Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

- การให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของผู้บริหารของหน่วยงาน
- ประสิทธิภาพของมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน
- ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และความมั่นใจที่จะกล้าร้องเรียนการทุจริต



สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

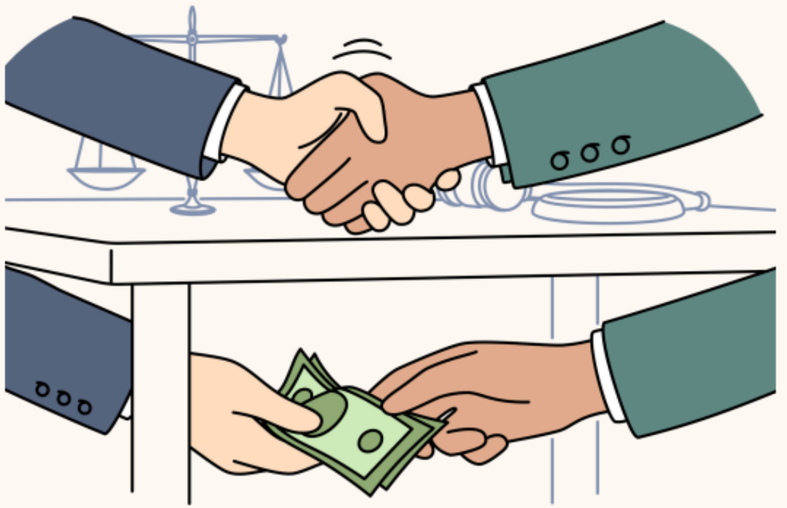
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

การให้บริการอย่างมีมาตรฐาน

- เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา
- การปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน

พฤติกรรมการเรียก รับสินบน

- เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม



Line Official Account: @itas

ITAS.NACC.GO.TH

แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

- ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลเข้าถึงได้ง่าย
- ข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่มีความครบถ้วน ถูกต้อง
- การตอบข้อซักถามหรือการให้คำอธิบายของเจ้าหน้าที่



แบบวัด EIT

External Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

- **การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุง/พัฒนาหน่วยงาน**
- **การตอบสนองต่อความต้องการ/ปัญหาของประชาชน**
- **การพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service)**



สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

แบบวัด OIT

Open Data Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชน

ตัวชี้วัด 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
ตัวชี้วัด 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ
ตัวชี้วัด 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
ตัวชี้วัด 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
ตัวชี้วัด 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส



Line Official Account: @itas

ITAS.NACC.GO.TH

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

แบบวัด OIT

Open Data Integrity & Transparency Assessment

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ แสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวชี้วัด 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัด 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส



Line Official Account: @itas

ITAS.NACC.GO.TH

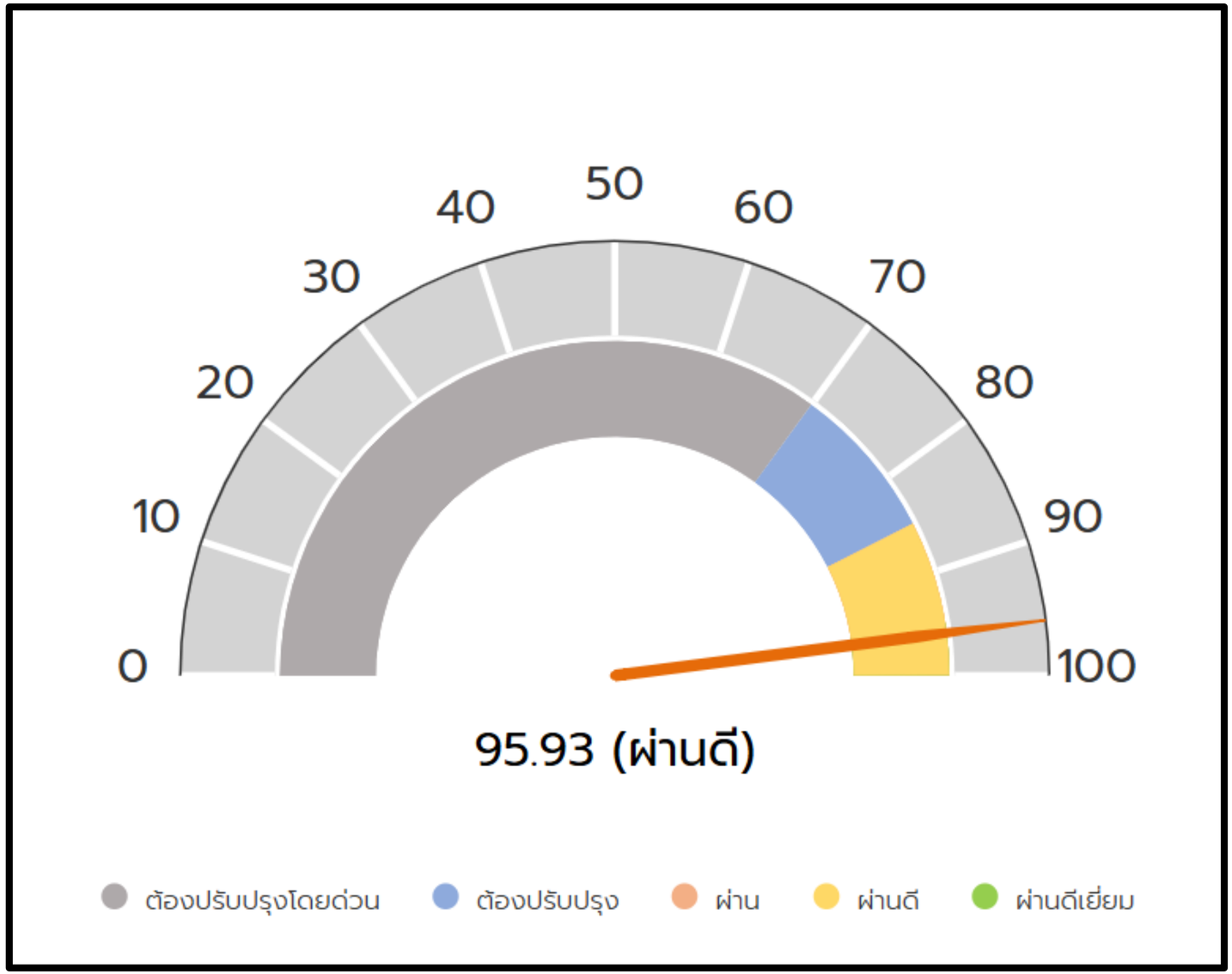
สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

ผลการประเมิน ITA

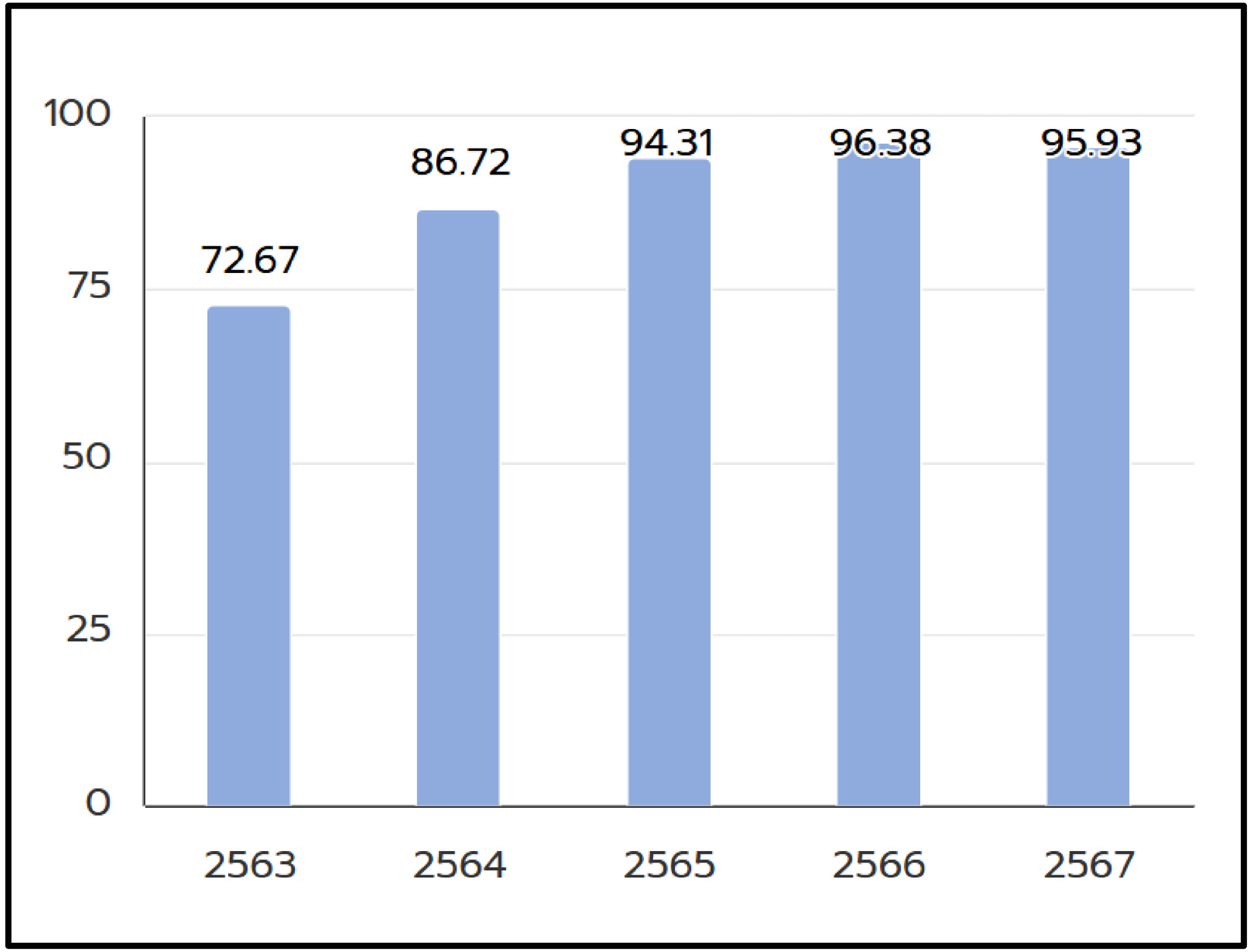
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

ประจำปี 2567

ผลการประเมิน ITA (ภาพรวมปี 2567)

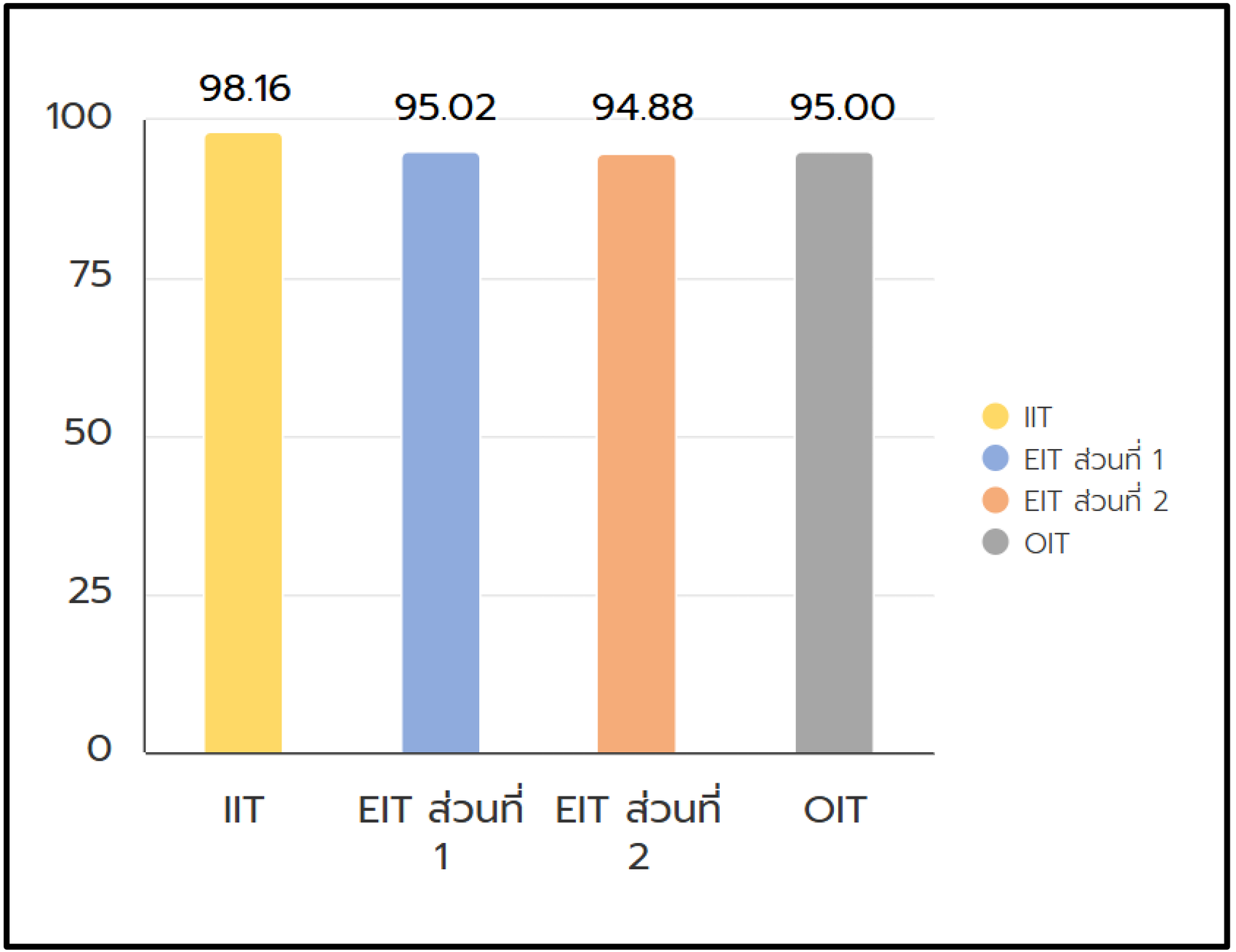


ผลการประเมิน ITA
(ภาพรวมย้อนหลัง 5 ปี)

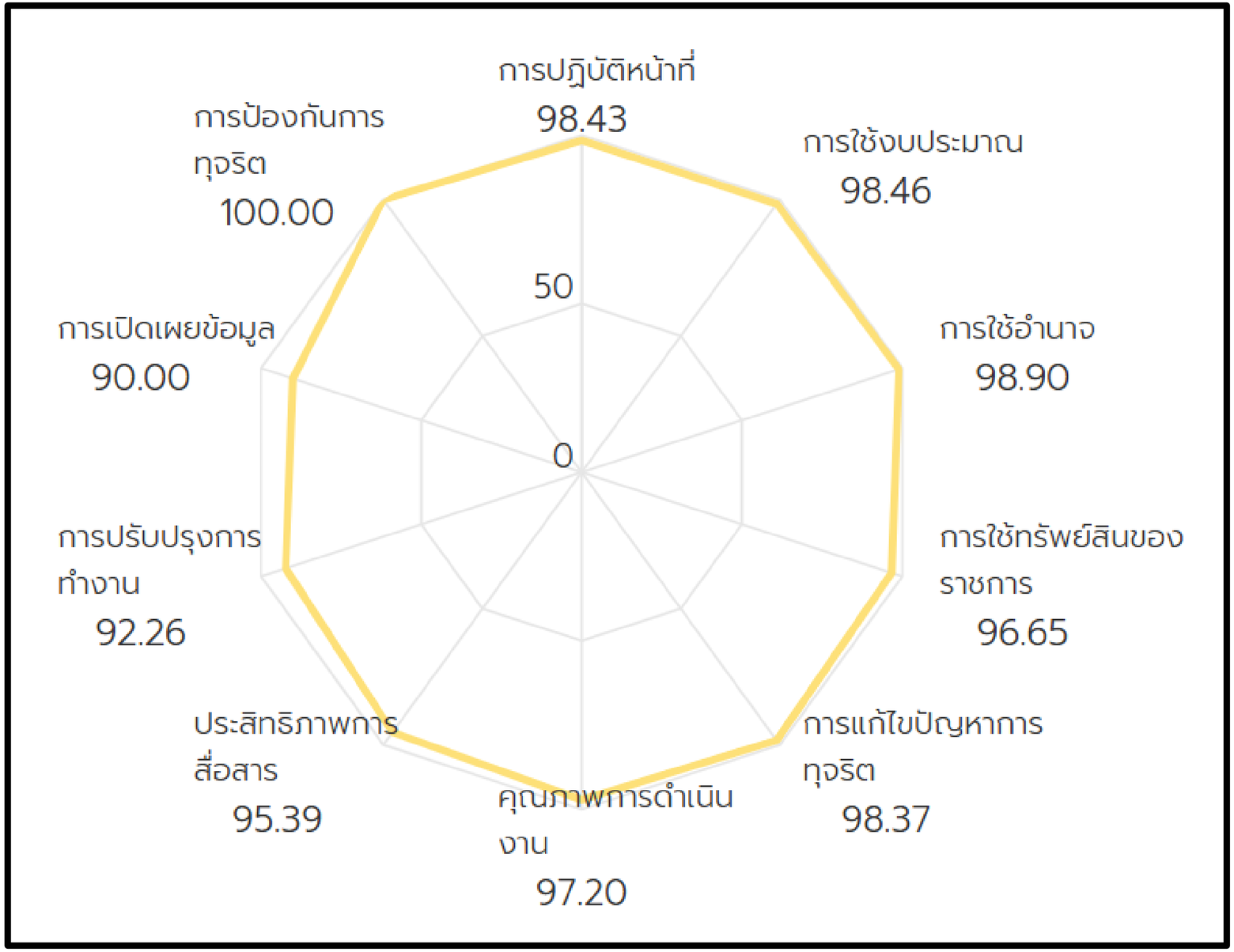


สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

ผลการประเมิน ITA (จำแนกตามเครื่องมือ)



ผลการประเมิน ITA (จำแนกตามตัวชี้วัด)



ผลการประเมิน ITA (จำแนกตามตัวชี้วัด)

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน ปี 2567
1	การปฏิบัติหน้าที่	98.43
2	การใช้งบประมาณ	98.46
3	การใช้อำนาจ	98.90
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	96.65
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.37
6	คุณภาพการดำเนินงาน	97.20
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.39
8	การปรับปรุงการทำงาน	92.26
9	การเปิดเผยข้อมูล	90.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

ผลการประเมิน ITA (จำแนกตามตัวชี้วัด ย้อนหลัง 3 ปี)

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน		
		ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567
1	การปฏิบัติหน้าที่	99.83	99.78	98.43
2	การใช้งบประมาณ	99.63	99.40	98.46
3	การใช้อำนาจ	99.65	99.79	98.90
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.41	99.22	96.65
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.52	99.79	98.37
6	คุณภาพการดำเนินงาน	94.24	89.42	97.20
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.13	87.86	95.39
8	การปรับปรุงการทำงาน	91.33	87.72	92.26
9	การเปิดเผยข้อมูล	88.50	100.00	90.00
10	การป้องกันการทุจริต	93.75	100.00	100.00

การนำผล ITA 2567 ไปใช้ในการบริหารจัดการและพัฒนาธรรมาภิบาลองค์กรในปีงบประมาณต่อไป

ผลการประเมิน ITA จะเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและช่วยในการพัฒนาธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ

ซึ่งหากหน่วยงานนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและ การเปิดเผยข้อมูลจะช่วยให้เกิดการป้องกัน การทุจริตทั้งในทางตรงและทางอ้อมแก่หน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น

1. ผลการประเมินที่ได้จากการสอบถามผู้รับบริการ (EIT) และเจ้าหน้าที่ของรัฐ (IIT) เป็นภาพสะท้อนผลการบริหารและการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งส่วนใหญ่มีประเด็นข้อคำถามที่สอดคล้องกับการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ผลที่ได้จากการประเมินจึงเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในปีถัดไป

2. กรณีที่ผลการรับรู้/ประสบการณ์ตามแบบวัด IIT และ EIT มีความไม่สอดคล้องกัน อาจสะท้อนให้เห็นถึงการสร้างการรับรู้และการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ทั่วถึง ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเข้าใจหรือเกิดภาพลักษณ์ต่อหน่วยงานที่คลาดเคลื่อน ดังนั้น กลยุทธ์การสร้างการรับรู้และประชาสัมพันธ์ จึงเป็นสิ่งที่หน่วยงานควรเตรียมการและมุ่งเน้นในปีถัดไป

3. และในกรณีที่การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT มีค่าคะแนนลดลง ก็ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานไม่มีความโปร่งใสแต่อย่างใด แต่อาจเกิดจากการเตรียมการและการบริหารจัดการภายในองค์กร อีกทั้งในปีนี้หลักเกณฑ์ ITA ได้เพิ่มความเข้มข้นและความละเอียดขึ้น ดังนั้น การเตรียมการและการบริหารจัดการที่ดีจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการประเมิน ซึ่งท้ายที่สุดแล้ว ผลที่ได้จากพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลตามกรอบการประเมิน ITA จะถูกส่งต่อหรือถูกใช้ประโยชน์โดยประชาชนผู้รับบริการนั่นเอง

แนวทางการยกระดับผลการประเมิน

ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์

1. ผู้บริหารสูงสุดต้องมีความเข้าใจในบริบทขององค์กรว่าปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกใด ที่มีความเกี่ยวข้องกับเป้าหมายและมีผลกระทบต่อการประเมิน

2. ผู้บริหารสูงสุดต้องแสดงถึงความเป็นผู้นำและความมุ่งมั่นต่อการประเมิน พร้อมประกาศนโยบายในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้อง

3. การวางแผนหรือวางกลยุทธ์ ต้องคำนึงถึงบริบทขององค์กร ความต้องการ และความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

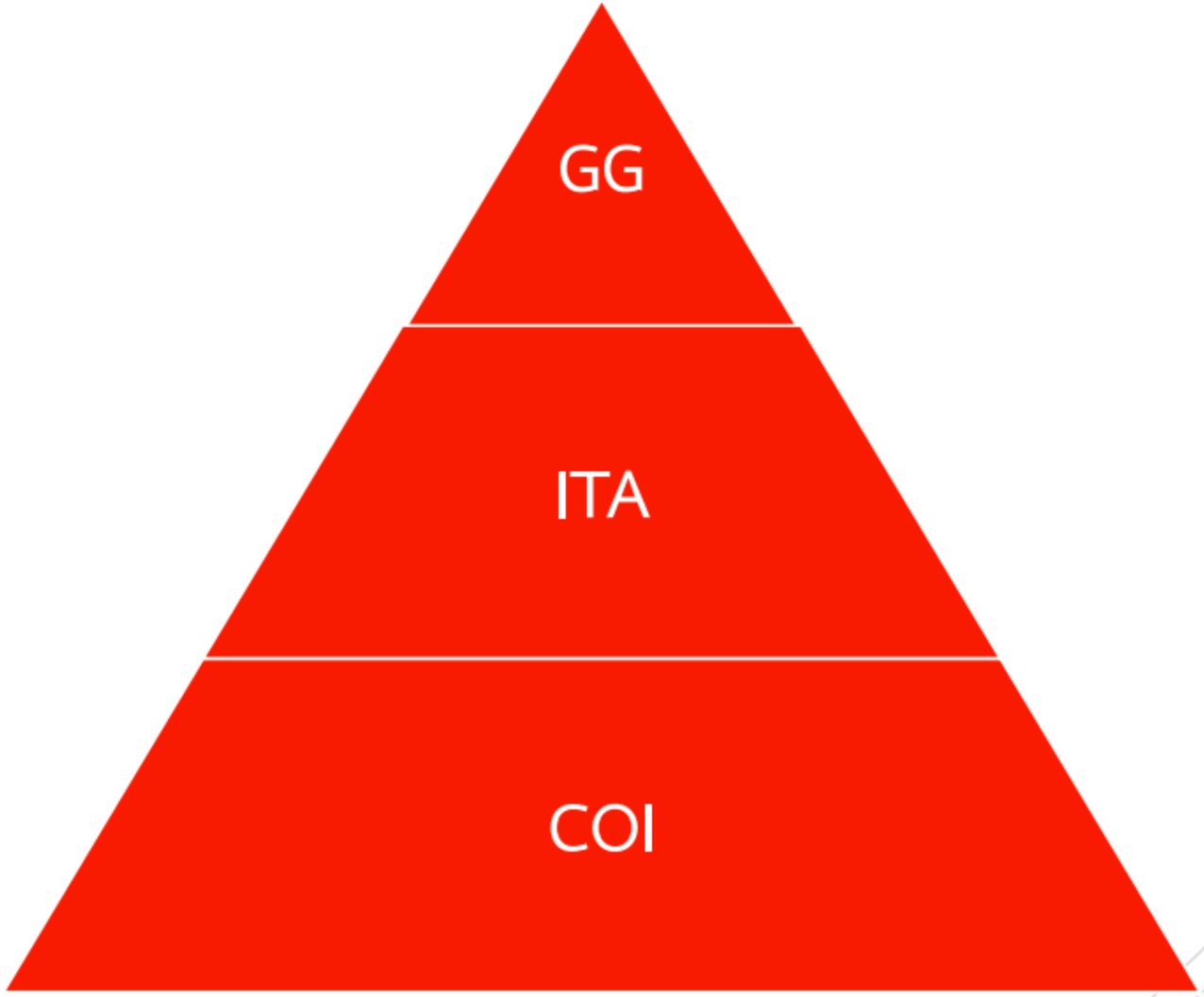
4. การสนับสนุน ต้องมีการพิจารณาและจัดหาทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการยกระดับค่าคะแนน ทั้งการรักษาไว้ การพัฒนาและการแก้ไขปรับปรุง

5. การดำเนินงาน ต้องนำมาตการหรือวิธีการไปสู่การปฏิบัติอย่างแท้จริง โดยนำผลการวิเคราะห์มากำหนดเป็นแผนงานหรือกลยุทธ์ เพื่อพัฒนากระบวนการปฏิบัติงาน การให้บริการ (ระบบ e – Service) และประสิทธิภาพการสื่อสารขององค์กร

6. ต้องมีการกำกับ ควบคุม และติดตามกระบวนการทำงานที่จำเป็น เพื่อให้สอดคล้องกับการประเมิน

องค์กรธรรมาภิบาล

1. การสร้างพฤติกรรมและวัฒนธรรมองค์กร
2. การประเมินและวิเคราะห์ความเสี่ยงประเด็น COI & ITA แล้วจัดการความเสี่ยงด้วยแผนงาน/กลยุทธ์



ความเชื่อมโยง COI กับการยกระดับผลการประเมิน ITA และ GG



หลักธรรมาภิบาล (Good Governance: GG)

1. หลักนิติธรรม
2. หลักคุณธรรม
3. หลักความโปร่งใส
4. หลักการมีส่วนร่วม
5. หลักความรับผิดชอบ
6. หลักความคุ้มค่า

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน
- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest: COI)

1. การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ
2. การทำธุรกิจกับตนเอง
3. การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะ/หลังเกษียณ
4. การทำงานพิเศษ
5. การรู้ข้อมูลภายใน
6. การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว
7. การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง
8. การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง
9. การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น
10. การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมรูปแบบอื่น ๆ

Workshop

“รับมือกับสถานการณ์ที่ท้าทาย สู่เป้าหมายองค์กรแห่งคุณธรรม”

กลุ่มที่ 1

สถานการณ์ :

คุณเป็นเจ้าหน้าที่รัฐที่มีหน้าที่ตรวจสอบและออกใบอนุญาตให้กับ
ผู้ประกอบการร้านอาหารในพื้นที่
วันหนึ่งเจ้าของร้านอาหารชื่อดังที่กำลังรอใบอนุญาตจากคุณส่ง
“กระเช้าของขวัญมูลค่า 5,000 บาท” มาให้ที่สำนักงาน พร้อมแนบการ์ดว่า
“ขอบคุณสำหรับการที่จะช่วยเร่งรัดเรื่องใบอนุญาตให้ผ่านอย่างรวดเร็ว”

คำถาม:

1. คุณจะตัดสินใจหรือดำเนินการอย่างไร?
2. หากคุณมีโอกาสในการเป็นผู้เสนอหรือกำหนด
นโยบาย/มาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
คุณจะดำเนินการอย่างไร?

กลุ่มที่ 2

สถานการณ์:

คุณเป็นข้าราชการใหม่ในกระทรวงแห่งหนึ่งและเพิ่งเข้ามาทำงานได้ไม่นาน
วันหนึ่งเพื่อนร่วมงานของคุณมากระซิบบอกว่า
“รู้ไหม? โครงการจัดซื้อครั้งล่าสุดมีเรื่องไม่โปร่งใสเยอะเลย ผู้ใหญ่เขาตกลงกันเองหมดแล้ว”

เมื่อคุณสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อนร่วมงานของคุณบอกว่า
“ไม่ต้องไปยุ่งหรอก อยู่เงียบๆ ไว้ดีกว่า เดี๋ยวจะเดือดร้อน”

คำถาม:

1. คุณจะตัดสินใจหรือดำเนินการอย่างไร?
2. หากคุณมีโอกาสในการเป็นผู้เสนอหรือกำหนด
นโยบาย/มาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
คุณจะดำเนินการอย่างไร?

กลุ่มที่ 3

สถานการณ์:

คุณและเพื่อนร่วมงานได้รับเชิญไปงานเลี้ยงรับรองของบริษัทเอกชนรายหนึ่ง ซึ่งเป็นหนึ่งในบริษัทที่เข้าประมูลงานกับหน่วยงานของคุณ ในงานดังกล่าว เจ้าของบริษัทกล่าวกับคุณว่า

“อยากฝากเนื้อฝากตัวกับพวกคุณไว้นะ ถ้ามีอะไรให้ช่วยก็บอกได้เลย”

นอกจากนี้ คุณสังเกตเห็นว่ามีของที่ระลึกมูลค่าสูง แจกให้กับแขกทุกคนในงาน

คำถาม:

1. คุณจะตัดสินใจหรือดำเนินการอย่างไร?
2. หากคุณมีโอกาสในการเป็นผู้เสนอหรือกำหนดนโยบาย/มาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว คุณจะดำเนินการอย่างไร?

กลุ่มที่ 4

สถานการณ์:

คุณเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายตรวจสอบโครงการก่อสร้างของรัฐ
วันหนึ่งผู้รับเหมารายหนึ่งเสนอเงินจำนวน 50,000 บาทให้คุณโดยตรง เพื่อให้คุณ

“ช่วยมองข้ามข้อบกพร่องเล็กๆ น้อยๆ”

คำถาม:

1. คุณจะตัดสินใจหรือดำเนินการอย่างไร?
2. หากคุณมีโอกาสในการเป็นผู้เสนอหรือกำหนด
นโยบาย/มาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
คุณจะดำเนินการอย่างไร?

กลุ่มที่ 5

สถานการณ์:

ในการประชุมที่หน่วยงานของคุณ มีเรื่องการพิจารณาจัดจ้างบริษัทรับเหมาก่อสร้างอาคารสำนักงาน
โดยคุณเป็นคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกบริษัทเข้าเป็นคู่สัญญาในครั้งนี้ด้วย
โดยคุณทราบในภายหลังว่า
“บริษัทที่เข้าร่วมประมูลครั้งนี้มีบริษัทของน้องชายของคุณอยู่ด้วย”
ซึ่งคณะกรรมการท่านอื่น ๆ ก็ไม่ทราบ

คำถาม:

1. คุณจะตัดสินใจหรือดำเนินการอย่างไร? จะร่วมออกเสียงหรือไม่?
2. หากคุณมีโอกาสในการเป็นผู้เสนอหรือกำหนด
นโยบาย/มาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
คุณจะดำเนินการอย่างไร?

นำเสนอกลุ่มละไม่เกิน 10 นาที

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

การมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต



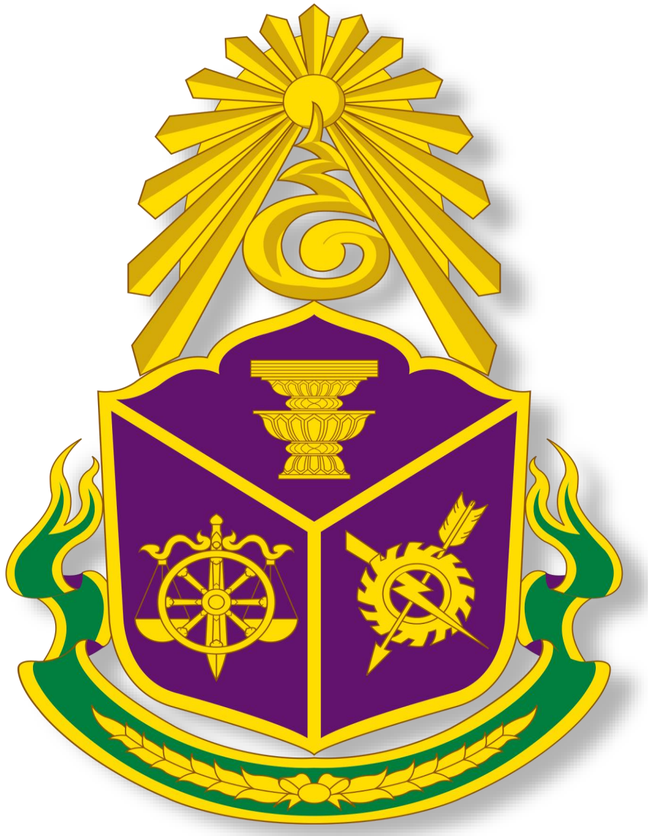
ส่งไปรษณีย์มาที่
สำนักงาน ป.ป.ช.
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี
ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี
จังหวัดนนทบุรี 11000
หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด

ไปพบเจ้าหน้าที่
ด้วยตนเอง

แจ้งผ่านเว็บไซต์
สำนักงาน
ป.ป.ช.
WWW.NACC.GO.TH

สายด่วน 1205

Q & A



สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล